

# Vergi Hukuku Mevzuatına İlişkin Anayasa Mahkemesi ve Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararları

2024

Av. Canan Doksat  
Av. Beyza Günsel Sürücü  
Stj. Av. İpek Ertem  
Stj. Av. Ömer Karakaya



| # | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete  | Erişim Bağlantısı                      | Kararın Özeti   |
|---|---|--|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"><li>14.03.2024 Tarih ve E. 2023/169, K. 2024/82 Sayılı Karar</li><li>19 Nisan 2024 Tarih ve 32522 Sayılı Resmî Gazete</li></ul> | <a href="#">19.04.2024 Sayı: 32522</a> | <p>Kurumlar vergisi mükelleflerine yönelik 7440 sayılı Kanun'un 10. maddesinin (27) numaralı fıkrasıyla öngörülen ek vergi düzenlemesine ilişkin olarak, dava konusu olay kapsamındaki KVK m. 10/1-ı bendi kapsamındaki indirim tutarına uygulanan ek vergi açısından Anayasa m. 13, m. 35 ve m. 73 maddelerine aykırılık iddiası ile itiraz yoluna başvurulmuştur.</p> <p>İtirazın gerekçesi, 7440 sayılı Kanun'un 10. maddesinin (27) numaralı fıkrasıyla öngörülen ek verginin, kurumlar vergisi mükelleflerinin sadece bir kısmını kapsadığı, yapılan vergilendirmede genellik ve eşitlik ilkelerine aykırı davranıldığı, mali güce göre vergilendirme ilkesinin ihlal edildiği ve kuralın vergiyi doğuran olaydan sonraki bir tarihte yürürlüğe girerek geriye yürütüldüğü yönündeki iddialardır.</p> <p>AYM, itiraz başvurusunda bulunan mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma imkanı bulunmayan itiraz konusu kuraldaki ibare ve cümlelere ilişkin başvurunun, yetkisizlik nedeniyle reddine karar verdi. Bu kapsamda, AYM incelemesini, birinci cümlelerin kalan kısmının esasına ilişkin olarak "...5520 sayılı Kanun..." ibaresi ile sınırlı olarak yaptı ve (i) kuralın, deprem gibi olağanüstü durumların yarattığı kayıpları gidermek ve toplumsal dayanışmayı sağlamak amacıyla kamu yararını gözettiği, (ii) getirilen ek verginin geçici nitelikli olduğu ve mükellefler açısından aşırı bir yük oluşturmadığı, (iii) kanuni düzenlemenin belirli, öngörülebilir ve ölçülü olduğu ve (iv) mali güce göre vergilendirme ile vergi yükünün adaletli dağılımı ilkelerine aykırılık taşımadığı gerekçeleriyle söz konusu ibarenin Anayasa'ya aykırı olmadığına oybirliğiyle karar verdi.</p>  |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"><li>04.04.2024 Tarih ve E. 2023/22, K. 2024/91 Sayılı Karar</li><li>6 Haziran 2024 Tarih ve 32568 Sayılı Resmî Gazete</li></ul> | <a href="#">06.06.2024 Sayı: 32568</a> | <p>AYM, 7421 sayılı Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un ("7421 sayılı Kanun") iptali istenen hükümlerine yönelik başvuruyu değerlendirdi. Bu kapsamda, (i) 7421 sayılı Kanun m. 9 ile getirilen Fiyat İstikrarı Komitesi'nin kuruluşu, yetkileri ve çalışma usulüne ilişkin düzenlemenin Merkez Bankası'nın bağımsızlığını zedelediği ve yetki karmaşasına yol açtığı; (ii) 7421 sayılı Kanun m. 20 ile getirilen İstanbul Finans Merkezi'nde faaliyet gösteren kurumlara yönelik vergi indiriminin haksız rekabet yaratacağı ve vergi yükünün adil dağılımını zedeleyeceği; (iii) 7421 sayılı Kanun m. 23 ile getirilen TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerde TMSF Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilecek devir işlemlerinin geçersiz sayılması yönündeki düzenlemenin mülkiyet hakkını ve sözleşme özgürlüğünün ölçüsüz biçimde sınırlandırıldığı, kişilere aşırı külfet yüklendiği yönündeki hüküm ve iddialar AYM tarafından incelendi.</p> <p>AYM, 7421 sayılı Kanun m. 9 ile getirilen düzenleme açısından; dava konusu kurallar ile Fiyat İstikrarı Komitesi'nin kuruluşu, görev ve yetkilerinin belirlenmesinin kamu yararına yönelik olduğunu, düzenlemenin hukuki belirlilik ilkesine uygun olduğunu ve düzenlemenin Anayasa m. 167'de öngörülen yükümlülük çerçevesinde kanun koyucunun takdir yetkisi kapsamında kaldığını belirtmiştir. Bu kapsamda, bu düzenlemenin Anayasa'nın 2., 7. ve 167. maddelerine aykırılık taşımadığını belirterek iptal talebini reddetmiştir.</p> <p>AYM, 7421 sayılı Kanun m. 20 ile getirilen düzenleme açısından; katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumların sadece bu faaliyet kapsamında yurt dışında satın alınarak Türkiye'ye getirilmeksizin yurt dışında satılarak veya aracılık edilerek sağlanan gelire ilişkin indirim düzenlemesinin, ekonomik rekabet gücünü artırmayı ve döviz girdisi sağlamayı amaçladığı ve verginin kanuniliği ilkesine uygun olduğunu belirterek, anayasal sınırlar içinde kanun koyucunun takdir yetkisinde bir düzenleme olduğunu belirtmiştir. Bu kapsamda, bu düzenlemenin Anayasa'nın 2. ve 73. maddelerine aykırılık taşımadığını belirterek iptal talebini reddetmiştir.</p> <p>AYM, 7421 sayılı Kanun m. 23 ile getirilen düzenleme açısından; TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerde TMSF Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı işlemleri tespit yetkisi ve muvazaalı kabul edilecek devir işlemlerinin geçersiz sayılması yönündeki düzenlemeler ile, mülkiyet hakkı ve sözleşme özgürlüğüne getirilen sınırlamanın ölçülü olduğunu, kamu düzenini koruma ve suç gelirlerinin engellenmesi gibi meşru bir amaca hizmet ettiğini, düzenlemenin hukuki güvenlik ve orantılılık ilkelerine uygun olduğunu belirtmiştir. Bu kapsamda, bu düzenlemenin Anayasa'nın 13., 35. ve 48. maddelerine aykırılık taşımadığını belirterek iptal talebini reddetmiştir.</p> |

| # | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete  | Erişim Bağlantısı                      | Kararın Özeti  |
|---|---|--|--|
| 3 | <ul style="list-style-type: none"><li>30.11.2023 Tarih ve E. 2023/105, K. 2023/208 Sayılı Karar</li><li>16 Ocak 2024 Tarih ve 32431 Sayılı Resmî Gazete</li></ul>   | <a href="#">16.01.2024 Sayı: 32431</a> | <p>AYM kararı kapsamında, 2021 ve 2022 hesap döneminde şartları gerçekleşen enflasyon düzeltmesinin ertelenmesini düzenleyen ve 20.01.2022 tarihinde yürürlüğe giren 213 sayılı Vergi Usul Kanunu geçici m. 33/1 kapsamındaki "2021" ibaresi Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edildi. Kararda, (i) 03.01.2022 tarihi itibarıyla 31.12.2021 tarihli mali tabloların enflasyon düzeltmesine tabi tutulması gerektiği ve fakat (ii) 20.01.2022 tarihli düzenleme ile, vergiyi doğuran olay gerçekleşikten sonra kurumlar vergisi matrahına etki eden enflasyon düzeltmesi uygulamasına ilişkin değişikliğin hukuki güvenlik ilkesi ile bağdaşmadığı ve hukuk kurallarının geriye yürütülmesi sonucunu doğurduğu belirtildi. AYM, 2021 yılına ilişkin enflasyon düzeltmesinin ertelenmesi düzenlemesinin, mülkiyet hakkının sınırlandırılması rejimi bakımından "verginin kanuniliği" ilkesine ve bu suretle Anayasa m. 13, m. 35 ve m. 73'e aykırı olduğuna ve iptaline oybirliğiyle karar verdi.</p>  |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"><li>15.05.2024 Tarih ve 2020/2750 Başvuru Sayılı Karar</li><li>25 Ekim 2024 Tarih ve 32703 Sayılı Resmî Gazete</li></ul>          | <a href="#">25.10.2024 Sayı: 32703</a> | <p>AYM, TCDD Çalışanları ve Emeklileri Sosyal Yardımlaşma Vakfı İktisadi İşletmesinin, 2012 ve 2014 yıllarına ilişkin ihtirazi kayıtla verdikleri beyannamelere istinaden tahakkuk ettirilen kurumlar vergisinin kaldırılması ve ödenen vergilerin iadesi talebiyle açtığı davalarda içtihat farklılığı nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin bireysel başvuruyu inceledi. Başvurucu, 2011 yılına ilişkin davada Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu'nun lehine verdiği kararın dikkate alınmadığını, aynı maddi olaylarda farklı sonuçlara ulaşılmasının hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerini zedelediğini ileri sürdü.</p> <p>AYM, aynı konuda farklı içtihatların varlığı ve bu farklılıkların yargısal kararların öngörülebilirliğini zedelediği gerekçesiyle başvurunun mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verdi. Karar kapsamında, başvurunun 2011 yılı için mükellefiyetin iptal edilmesine yönelik kararlar aynı mahiyetteki 2012 ve 2014 yıllarına ilişkin taleplerinin reddedilmesinin, yargı kararlarının tutarlılığı ve öngörülebilirliği açısından sorunlu olduğu belirtildi. Ayrıca, Danıştay Dördüncü Dairesi'nin önceki içtihattan neden ayrıldığına dair açıklama yapmamasının usule ilişkin güvenceleri ihlal ettiği vurgulandı.</p> <p>Mahkeme, ihlalin sonuçlarının giderilmesi için yeniden yargılama yapılmasına, yargılama giderlerinin başvurucuya ödenmesine ve gecikme durumunda yasal faiz uygulanmasına karar verdi.</p> |
| 5 | <ul style="list-style-type: none"><li>04.04.2024 Tarih ve E. 2023/183, K. 2024/94 Sayılı Karar</li><li>14 Haziran 2024 Tarih ve 32576 Sayılı Resmî Gazete</li></ul> | <a href="#">14.06.2024 Sayı: 32576</a> | <p>AYM, vergi artırım talebinde bulunulan yılları izleyen dönemlerde yapılan vergi incelemelerinde sonraki dönemlere devreden katma değer vergisi yönünden yapılan tarhiyatların iptal edilmesi talepleri üzerine itiraz konusu kuralları değerlendirdi.</p> <p>Başvuru sahiplerince, 7326 ve 7143 sayılı Kanunlarda yer alan düzenlemelerin, artırım talebinde bulunulan dönemler için yapılan incelemelerde sonraki dönemlere devreden KDV üzerinden tarhiyat yapılmasını mümkün kıldığını ve bunun mükellefler arasında eşitsizlik yaratarak Anayasa'nın 2., 10. ve 73. maddelerine aykırılık teşkil ettiğini ileri sürüldü. İtiraz konusu kuralların hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerini ihlal ettiği iddia edildi.</p> <p>AYM, incelemeye konu kuralların; (i) artırım talebinde bulunulan yılları izleyen dönemlere ilişkin inceleme ve tarhiyat yetkisinin sınırlarını açık bir şekilde belirlediğine, (ii) mükellefler açısından öngörülebilirlik ve hukuki belirlilik sağladığına ve (iii) kamu yararını gerçekleştirme amacı taşıdığı gerekçesiyle Anayasa'ya aykırı olmadığına hükmetti. Kuralların hukuk devleti ilkesiyle çelişmediğini ve kamu yararına yönelik olduğunu belirten AYM, itirazların reddine oybirliğiyle karar verdi.</p>  |

| # | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete   | Erişim Bağlantısı  | Kararın Özeti   |
|---|--|--|---|
| 6 | <ul style="list-style-type: none"><li>02.04.2024 Tarih ve 2019/7966 Başvuru Sayılı Karar</li><li>8 Temmuz 2024 Tarih ve 32596 Sayılı Resmî Gazete</li></ul>    | <a href="#">08.07.2024 Sayı: 32596</a>   | <p>AYM, ortaklığın satış yoluyla giderilmesi sırasında fazla katma değer vergisi tahsil edildiği iddiasıyla yapılan şikâyetin süre aşımı gerekçesiyle reddedilmesinin, mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiği iddiasını değerlendirdi.</p> <p>Başvurucu, vergi mahkemelerinde otuz günlük sürede açtığı davanın, içtihat değişikliği nedeniyle adli yargıda ve yedi günlük süreye tabi olarak incelendiğini, bu süre nedeniyle reddedilen şikâyetinin hukuki güvenlik ve gerekçeli karar hakkını ihlal ettiğini ileri sürdü. Ayrıca, %1 yerine %18 oranında KDV ödemek zorunda kalmasının mülkiyet hakkını ihlal ettiğini iddia etti.</p> <p>AYM, iptal talebini; (i) şikâyet yoluna ilişkin yedi günlük sürenin başvuru açısından öngörülmez olduğu, (ii) Yargıtay içtihatlarına rağmen süre aşımı gerekçesiyle şikâyetin reddinin başvurucuda ağır külfet yarattığı ve (iii) mahkemeye erişim hakkına yapılan müdahalenin ölçülü olmadığı gerekçeleriyle kabul etti. Mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine karar verdi.</p> <p>AYM, ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasına ve mülkiyet hakkı yönünden ayrı bir değerlendirme yapılmasına gerek olmadığına hükmetti. Tazminat taleplerini reddederek, kararın bir örneğinin ilgili mahkemeye gönderilmesine oybirliğiyle karar verdi.</p>  |
| 7 | <ul style="list-style-type: none"><li>06.03.2024 Tarih ve 2022/41426 Başvuru Sayılı Karar</li><li>11 Haziran 2024 Tarih ve 32573 Sayılı Resmî Gazete</li></ul> | <a href="#">11.06.2024 Sayı: 32573</a>   | <p>AYM, damga vergisi kesintisinin yasal faiziyle birlikte düzeltme şikâyet kapsamında iadesi talebinin reddedilmesinin, adil yargılanma ve mülkiyet haklarını ihlal ettiği iddiasını değerlendirdi.</p> <p>Başvurucular, AYM'nin 488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun ek 2. maddesindeki "yabancı firmalarca teklif verilen" ibaresini iptal eden kararı (E.2020/15, K.2020/78) doğrultusunda, yabancı teklif şartının hukuka aykırı olduğunu ve bu nedenle damga vergisi kesintilerinin düzeltme şikâyet yoluyla iade edilmesi gerektiğini ileri sürdü. Ayrıca, emsal kararlara aykırı gerekçelerle davanın reddedilmesinin adil yargılanma haklarını ihlal ettiğini iddia etti.</p> <p>AYM, başvuruyu; (i) 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. ve 117. maddelerine göre düzeltme şikâyet yolunun yalnızca açık ve belirgin vergi hatalarına ilişkin olduğu, (ii) başvurunun hukuki bir değerlendirme gerektirdiği için vergi hatası kapsamında olmadığı ve (iii) AYM iptal kararlarının geriye yürümediği gerekçeleriyle reddetti. AYM, derece mahkemesi kararlarının açıkça keyfi olmadığı ve yerleşik içtihattan sapmadığı sonucuna vardı.</p> <p>Bu kapsamda AYM, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı açıkça dayanaktan yoksun, mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiayı ise başvuru yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez buldu. Tazminat taleplerini reddederek başvuruyu oybirliğiyle reddetti.</p> |
| 8 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 02.10.2024 Tarih ve E. 2024/449, K. 2024/841 Sayılı Karar</li></ul>   | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 23</a> | <p>Dava konusu düzenleme, uluslararası fiyat olarak kullanılan "ICE Rotterdam Coal Future" borsasında oluşan endeksin beyanname tescil tarihine göre esas alınmasını içermektedir. Ancak, düzenleyici işlem bu haliyle "öngörülebilirlik" ilkesine aykırı bulunmuştur. Mahkeme, bu durumun hukuka uygun olmadığına karar vermiştir.</p> <p>Ek olarak, ithal kömürün yalnızca elektrik üreten termik santrallerde değil, birçok sanayi dalında kullanıldığı göz önünde bulundurulduğunda, enerji arz güvenliği açısından stratejik önem taşıyan elektrik piyasasında davacı firmaların ithalatlarına yönelik ek mali yükümlülüğün "eşitlik" ilkesine aykırı bir durum yarattığı değerlendirilmiştir.</p> <p>Sonuç olarak, davaya konu düzenleyici işlem uyarınca elektrik üreticilerinin yaptıkları ithalatlara ek mali yükümlülük uygulanmasına ilişkin objektif ve makul nedenlerin davalı idarece ortaya konulmadığı tespit edilmiştir. Sadece elektrik üreten termik santraller için kömür ithalatında ek mali yükümlülük getirilmesi hukuka uygun bulunmamıştır.</p>  |

| #  | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete  | Erişim Bağlantısı  | Kararın Özeti   |
|----|---|--|---|
| 9  | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 02.10.2024 Tarih ve E. 2023/231, K. 2024/855 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 23</a> | <p>6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 35. maddesinin, 5766 sayılı Kanun'un 06/06/2008 tarihinde yürürlüğe giren 3. maddesiyle değiştirilmeden önceki hali, limited şirket ortaklarının hisselerini devretmeleri durumunda, ortaklık dönemine ait kamu borçlarından sorumluluklarının sona ermeyeceğini öngörmekteydi. Ancak, limited şirket ortağının hisse devriyle birlikte asıl borçlu olan şirkete ait kamu borçlarından kaynaklanan sorumluluğunun tamamen sona erdiği gerekçesiyle verilen karar hukuka uygun bulunmamıştır.</p> <p>Bozma kararının ardından, davacının sorumluluk koşullarının yanı sıra, kamu alacağının zamanaşımına uğrayıp uğramadığı konusunun da dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.</p> |
| 10 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 02.10.2024 Tarih ve E. 2023/784, K. 2024/865 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 23</a> | <p>Dava konusu, davacı adına belli bir hisseye sahip olunan arsanın "hasılat paylaşımı inşaat sözleşmesi" kapsamında müteahhide verilmesi sonucunda inşa edilen bağımsız bölümlerin müteahhit tarafından satışından elde edilen hasılatın değerlendirilmesine ilişkindir.</p> <p>Mahkeme, elde edilen hasılatın davacının hissesine isabet eden kısmının ticari nitelikte olduğunun kabul edilemeyeceğini belirtmiştir.</p>   |
| 11 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 02.10.2024 Tarih ve E. 2023/1204, K. 2024/868 Sayılı Karar</li></ul> | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 23</a> | <p>Sürekli damga vergisi mükellefi olan davacı anonim şirketin, ihale kararında imzası bulunmamakla birlikte, Damga Vergisi Kanunu'nun 24. maddesinin 3. fıkrası uyarınca söz konusu damga vergisinin beyanı ve ödenmesinden sorumlu olduğuna karar verilmiştir.</p>  |
| 12 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 02.10.2024 Tarih ve E. 2023/426, K. 2024/906 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 23</a> | <p>Dava konusu, tesis edilen idari işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma göre yargısal denetimin yapılması gerektiği yönündeki ilke bağlamında değerlendirilmiştir. Vergi ziyai cezalı tarhiyatın kaldırılması istemiyle açılan davada, idarenin dava açıldıktan sonra tesis ettiği işlem ile cezalı tarhiyatı düzeltme yoluna gitmesi, ilk tesis edilen işlemi hukuka uygun hale getirememektedir.</p>  |
| 13 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 11.09.2024 Tarih ve E. 2024/661, K. 2024/786 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 22</a> | <p>AYM'nin, Damga Vergisi Kanunu'ndaki uluslararası ihale tanımında yer alan "ve yabancı firmalarca da teklif verilen" ibaresini iptal etmesi nedeniyle, üstlenilen işin döviz kazandırıcı faaliyet kapsamında değerlendirilerek damga vergisinden istisna edilmesi gerektiği iddiasıyla, iptal kararının yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan düzeltme ve şikâyet başvurularının reddine ilişkin davada, AYM'nin iptal kararının geçmişe etkili sonuç doğurup doğurmayacağı konusu değerlendirilmiştir. Ancak, söz konusu durumun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun aradığı anlamda açık bir vergi hatası oluşturmaması nedeniyle şikâyet başvurusunun reddine yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.</p>                |

| #  | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete  | Erişim Bağlantısı  | Kararın Özeti   |
|----|---|--|---|
| 14 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 11.09.2024 Tarih ve E. 2023/626, K. 2024/746 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 22</a> | Dahilde İşleme Rejimi kapsamında geçici olarak ithal edilen eşyanın şartlı muafiyetten yararlanabilmesi için rejim koşullarına uygun olarak yurt dışına çıkarılması ve fiilen ithal ülkesine ulaşması gerektiği; ancak, davalı idarenin usulsüzlük iddiasına rağmen, eşyanın yurt dışına gönderilmediğine dair somut bir tespit yapılmadığı anlaşıldığından, ihracat taahhüt hesabına ilişkin işlemin hukuka uygun olmadığına karar verilmiştir.  |
| 15 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 11.09.2024 Tarih ve E. 2023/938, K. 2024/764 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 22</a> | Davacı işveren, çalışanlarına yapılan ek ödemeler üzerinden kesilen gelir vergilerinin iadesi talebiyle yaptığı düzeltme ve şikâyet başvurularının reddine karşı dava açmıştır. Mahkeme, iş akdinin daha önce akdedilen ikale sözleşmesine dayalı olarak sona erdirilmesiyle çalışanlara yapılan ödemelerden kesilen gelir vergisinin, işverenin vergi sorumlusu sıfatıyla iadesinin mümkün olduğunu değerlendirmiştir. Ancak, iade işlemlerinde, çalışanların açtığı veya açacağı davalar sonucunda ortaya çıkabilecek kararlarla mükerrerliğe sebep olunmaması gerektiği belirtilmiştir. Davanın işin esasına girilerek değerlendirilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.       |
| 16 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 11.09.2024 Tarih ve E. 2024/340, K. 2024/758 Sayılı Karar</li></ul>  | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 22</a> | Danıştay, 213 sayılı Kanun'un 10. maddesine hüküm ekleyen 7103 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce, tasfiye dışındaki nedenlerle tüzel kişiliği sona eren şirketlerin kanuni temsilcileri adına yapılan vergi tarhiyatı ve ceza kesme işlemlerini değerlendirmiştir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. maddesi kapsamında ticaret sicil kaydının re'sen silinmesi durumunda, 5520 sayılı Kanun'un 17. maddesinin tasfiye koşulunun gerçekleşmemesi nedeniyle kanuni temsilci adına vergi tarhiyatı ve ceza kesilmesinin kanuni dayanağının bulunmadığı belirtilmiştir. Bu durumun, işlemin hukuka aykırı olduğu sonucunu doğurduğuna karar verilmiştir. |
| 17 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 11.09.2024 Tarih ve E. 2022/1520, K. 2024/779 Sayılı Karar</li></ul> | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Kararlar Bülteni Sayı: 22</a> | AYM'nin 26/07/2023 tarihli iptal kararıyla oluşan kanun boşluğunu gidermek amacıyla, 7524 sayılı Kanun'un geçici 1. maddesiyle mahkemeye erişim hakkını koruyacak bir düzenleme yapılmıştır. Kanun değişikliklerine göre, 13/07/2024 tarihinden önce verilen kararlar için istinaf ve temyiz başvurularında, kararın verildiği dönemde yürürlükte olan kurallar uygulanacaktır. Uyuşmazlık konusu davada, Vergi Dava Dairesi'nin ilk karar tarihi itibarıyla geçerli olan 192.000,00 TL'lik temyiz sınırının altında bir tutarın söz konusu olması nedeniyle, temyiz isteminin incelenmesine olanak bulunmadığına karar verilmiştir.  |



| #  | Kararın Künyesi ve İlgili Resmî Gazete   | Erişim Bağlantısı   | Kararın Özeti   |
|----|--|---|---|
| 18 | <ul style="list-style-type: none"><li>VDDK 05.06.2024 Tarih ve E. 2022/1613, K. 2024/496 Sayılı Karar</li></ul>                              | <a href="#">Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu Karar No: 2024/496</a> | <p>Davacı hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve vergi inceleme raporları uyarınca, şirketin "100-Kasa hesabı"nın alacak bakiyesi vermesi nedeniyle, kayıt dışı hasılat elde edildiği gerekçesiyle re'sen tarh edilen 2010 yılı kurumlar vergisi, geçici vergiler ve 2011/Nisan dönemi gelir (stopaj) vergisi ile bu vergilere ilişkin vergi ziyaı cezalarının kaldırılması istemiyle dava açılmıştır.</p> <p>Vergi Mahkemesi, dayanak raporun davacıya tebliğ edilmemesinin savunma hakkını engellediği gerekçesiyle tarhiyat ve cezaları kaldırmıştır. Bölge İdare Mahkemesi bu kararı onaylamış, ancak Danıştay Dördüncü Dairesi, "100-Kasa hesabı"nın alacak bakiyesi vermesine ilişkin somut bilgi ve belgelerin sunulması gerektiğini ve uyuşmazlığın esasının incelenerek karar verilmesi gerektiğini belirterek kararı bozmuştur.</p> <p>Bozma kararına uyan Bölge İdare Mahkemesi, kayıt dışı hasılat tespiti yapılırken somut delillerin yetersiz olduğunu ve ticari teamüllere göre "belgesiz satış" iddiasının ispatlanmadığını belirterek cezalı tarhiyatın hukuka uygun olmadığını değerlendirmiştir. Ancak, Danıştay Dördüncü Dairesi, "100-Kasa hesabı"nın alacak bakiyesi vermesinin Vergi Usul Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olduğunu ve davacının kayıt dışı hasılatı ispatlayamadığını belirterek kararın bozulmasına hükmetmiştir.</p> |
| 19 | <ul style="list-style-type: none"><li>E. 2024/4, K. 2024/10 Sayılı Karar</li><li>20 Aralık 2024 Tarih ve 32758 Sayılı Resmî Gazete</li></ul> | <a href="#">20.12.2024 Sayı: 32758</a>                                  | <p>Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairelerince kesin olarak verilen kararlarda, birinci savunma dilekçesi süresinin bitimine kadar esasen hiç tesis edilmemiş bir işlemin dava konusu edildiği durumlarda vekalet ücretinin yarısına mı yoksa tamamına mı hükmedilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.</p> <p>Uyuşmazlıkta, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 15. maddesinin (1) numaralı fıkrasına göre, birinci savunma dilekçesi süresinin bitimine kadar anlaşmazlığın sona erdirilmesi halinde vekalet ücretinin yarısına hükmedileceği, ancak işlem esasen hiç tesis edilmemişse vekalet ücretinin tamamına hükmedilmesi gerektiği belirtilmiştir.</p> <p>Sonuç olarak, birinci savunma dilekçesi süresinin bitimine kadar esasen hiç tesis edilmemiş bir işlemin dava konusu edildiği anlaşılması halinde, incelenmeksizin ret kararında Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde yazılı vekalet ücretinin yarısına hükmedilmesi gerektiğine karar verilmiştir.</p>  |



# İlgili Kişiler



## Canan Doksat

Ortak ve Vergi Lideri

[canandoksat@erdem-erdem.av.tr](mailto:canandoksat@erdem-erdem.av.tr)

# İletişim

## İstanbul

Ferko Signature  
Büyükdere Caddesi, No. 175 Kat. 3, 34394, Esentepe - Şişli, İstanbul  
+90 212 291 73 83 / +90 212 291 73 82

[istanbul@erdem-erdem.av.tr](mailto:istanbul@erdem-erdem.av.tr)

## İzmir

1476 Sokak, No. 2, D. 27, Aksoy Plaza Alsancak, İzmir  
+90 232 464 66 76 / +90 232 466 01 21

[izmir@erdem-erdem.com](mailto:izmir@erdem-erdem.com)

## Amsterdam

Office 4.31, Strawinskylaan 457, 1077 XX Amsterdam  
+31 (0)20 747 1113

[amsterdam@erdem-erdem.nl](mailto:amsterdam@erdem-erdem.nl)

## Yasal Uyarı

Bu çalışma kapsamında yer alan bilgi, belge ve değerlendirmeler sadece bilgilendirme amaçlı olup Erdem & Erdem Ortak Avukatlık Bürosu tarafından hazırlanmıştır. Reklam amacıyla veya Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olan başka bir amaçla kullanılamaz. Erdem & Erdem tarafından açıkça yazılı olarak izin verilmediği müddetçe bu içeriğe bağlantı verilemez, kaynak gösterilerek alıntı yapılamaz, kısmen veya tamamen kullanılamaz. Bu çalışma kapsamındaki tüm bilgi, belge ve değerlendirmelerin fikri mülkiyet hakları Erdem & Erdem'e aittir ve tüm hakları saklıdır.

[www.erdem-erdem.av.tr](http://www.erdem-erdem.av.tr)

ERDEM  
&  
ERDEM