

Rekabet Hukuku Bülteni

2024

Ocak - Haziran

Av. Mert Karamustafaoğlu
Av. Merve Bakırcı
Av. Aslı Su Çoruk
Av. Nil Zeren Özdemir
Stj. Av. Elvan Galatalı

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Dikkat Çeken Gerekçeli Kararlar

> Sayfa 3

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Önemli Duyurular

> Sayfa 9

Dünya Çapında Yayımlanan Dikkat Çekici Kararlar

> Sayfa 12

Türkiye'de ve Dünya'da Yaşanan Önemli Gelişmeler

> Sayfa 14

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Dikkat Çeken Gerekçeli Kararlar

Kurul, Doğu Otomotiv'in Bayi Çalışanlarının Ücretlerine İlişkin Baz Ücret Tavsiyesinde Bulunması Uygulamasına Muafiyet Tanıdı

Rekabet Kurulu ("Kurul"), Doğu'nun yetkili satıcı ve bayilerine, çalışanlarının ücretlerinde dikkate alınmak üzere baz ücret tavsiyesinde bulunabilmesi uygulamasına muafiyet tanıdı. Dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucunda Kurul, Doğu'nun tavsiye baz ücret listesini paylaşmak istediği bayileri ile arasındaki ilişkinin otomotiv satış ve satış sonrası hizmetlere ilişkin olduğunu ve bu çerçevede dikey nitelikte olduğunu değerlendirdi.

Söz konusu uygulamaya ilişkin 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ("2002/2 sayılı Tebliğ") kapsamında yapılan grup muafiyeti değerlendirmesinde Kurul, "otomotiv satış ve satış sonrası hizmetlerde iş gücü pazarını" dikkate alarak Doğu'nun ilgili ürün pazarında pazar payının %20'nin altında olduğu sonucuna vardı. Ayrıca Doğu'nun ilgili ürün pazarında bayileri üzerinde önemli bir pazar gücü olmadığı ve bayilerin ücret politikalarını Doğu'dan bağımsız olarak belirleyebildiklerine kanaat getirdi. Son olarak Kurul uygulamanın, bayilerin nitelikli personele ve bağımsız ücret raporlarına ulaşmayı kolaylaştıracak nitelikte olması bakımından faydalı olabileceği de göz önünde bulundurularak 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden faydalanabileceğine karar verdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Sahibinden'in Pazardaki Hâkim Durumunu Aşırı Fiyat Uygulama Suretiyle Kötüye Kullanıp Kullanmadığını Değerlendirdi

Sahibinden hakkında aşırı fiyat uyguladığı iddiasıyla açılan soruşturmada Kurul, Sahibinden'in emlak ve vasıta satış/kiralama faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti pazarlarında hâkim durumda olduğunu tespit etti.

Kurul, Sahibinden'in emlak ve vasıta kategorilerindeki kârının maliyetlerinin önemli ölçüde üzerinde olduğunu değerlendirirken, Sahibinden'in uyguladığı fiyatlar ile rakiplerinin fiyatlarını karşılaştırdı. Bunun sonucunda Sahibinden'in fiyatlarının rakiplerinin fiyatlarına oranla yüksek olmasına rağmen, ilgili hizmetin ekonomik değerini yansıtmada önemli kabul edilen görüntülenme bazlı fiyatlar dikkate alındığında, bu farkın önemli ölçüde azaldığına ve zaman zaman bazı rakiplere göre fiyat farkının kapandığına ve dolayısıyla Sahibinden'in fiyatlarının rakiplerine kıyasla önemli ölçüde yüksek olmadığına kanaat getirdi. İncelenen fiyatların üyelerin faaliyetlerini zorlaştıracak bir etkisinin olmadığı ve fiyat artışlarının nihai tüketiciye yansıtılması konusunda ciddi bir etkinin tespit edilmemesi üzerine Kurul, Sahibinden'in aşırı fiyatlandırma yoluyla hâkim durumunu kötüye kullanmadığı sonucuna ulaştı.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Trendyol'un Kendi Faaliyetlerini Kayırdığı ve Platformu Kullanan Satıcılar Arasında Ayrımcılık Yaptığı İddialarını Değerlendirdi

Kurul, Trendyol hakkında başlatılan soruşturmada Trendyol'un kendi perakende faaliyetini kayırdığına ve platformunu kullanan satıcılar arasında ayırım yaptığına ilişkin iddiaları değerlendirdi. Değerlendirmeler kapsamında Kurul, Trendyol'un çok kategorili e-pazaryeri pazarında hakim durumda olduğunu tespit ederek Trendyol'un algoritmaya müdahale etmek ve pazaryerlerinde satış yapan üçüncü taraf satıcıların verilerini kullanarak kendi perakende faaliyetine haksız olarak avantaj sağlamak suretiyle rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırdığını tespit etti. Bu kapsamda Kurul, Trendyol'a; (i) idari para cezası uygulanmasına, (ii) kendisine ait pazaryeri üzerinden yürüttüğü perakende faaliyetine ilişkin özel markalı ürünlerine rakiplerine kıyasla avantaj sağlayacak nitelikte algoritma ve kodlama aracılığıyla yapılan tüm müdahalelerden kaçınarak gerekli tedbirleri alması başta olmak üzere çeşitli yükümlülükler getirilmesine ve (iii) bu yükümlülüklerin zamanında ve eksiksiz yerine getirilmediği durumunda günlük idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Loréal'in Taahhüt Metni Kabul Edilerek Soruşturma İnternet Satışlarının Kısıtlanması İddiası Bakımından Sonlandırıldı

Kurul, yeniden satıcılarının satış fiyatını belirlemek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle başlatılan soruşturma kapsamında L'Oréal'in yeniden satıcılarına çevrimiçi satış kısıtlamaları getirdiğini tespit etti. L'Oréal tarafından sunulan; yetkili satıcıların, L'Oréal markalarını reklam vermelerine olanak tanınması, teknik boy ürünlerin L'Oréal'in online satış sistemine dahil olan satıcılar tarafından online kanallarda satılmasına engel olunmaması ve internet sitesinden satış için getirilen mevcut puan sisteminin online satış yapmak isteyen aday kuaförler için daha şeffaf hale getirilmesine ilişkin taahhütlerin Kurul tarafından kabul edilmesi üzerine soruşturma sona erdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Arçelik'in Yetkili Satıcılarının Yeniden Satış Fiyatını Tespit Ettiği İddiasını Değerlendirdi

Arçelik hakkında yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasıyla başlatılan soruşturmada Kurul, Arçelik'in, sağlayıcısı olduğu ürünlerin yeniden satış fiyatlarını takip ederek, düşük fiyatlı ürün satışı yapan yeniden satıcılarla iletişime geçtiğini ve fiyatları yükselttirildiğini tespit etti.



Böylelikle Kurul, çeşitli satış kanallarında faaliyet gösteren yeniden satıcıların uyguladığı fiyatlara müdahale ederek yeniden satış fiyatını tespit ettiği sonucuna vararak Arçelik hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Hattat Traktör Tarafından Sunulan Taahhütleri Kabul Etti

Hattat Traktör hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Kurul, Hattat Traktör'ün bayilerinin aktif satışlarını kısıtladığı, bayilere rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği ve seçici dağıtım sistemi uygulanmamasına rağmen yetkisiz dağıtıcılara yapılacak satışları kısıtladığı yönündeki iddialar değerlendirdi. Bu iddialara yönelik olarak Kurul, Hattat Traktör tarafından Kurul'a sunulan taahhütlerin, soruşturma safhasında tespit edilen rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olduğunu kabul ederek, ilgili soruşturmanın taahhüde konu iddialar bakımından sonlanmasına, taahhüde konu edilmeyen dosya konusu diğer iddialar bakımından ise mevcut soruşturma sürecine devam edilmesine karar verdi. Hattat Traktör tarafından sunulan ve kabul edilen taahhütler; (i) Kurum tarafından sakıncalı görülen maddelerinin bayilik sözleşmeleri kapsamında çıkarılacağı, (ii) yapılacak değişiklikler ve aktif/pasif satışların neler olduğuna ve bunlara yönelik bir yasak ve/veya yaptırım uygulanmadığına yönelik bayilere beyan yazısı gönderilmesi ve (iii) Hattat Traktör çalışanlarına ve bayilerine Kurum ve rekabet mevzuatı hakkında eğitim verilmesini içerir.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Ankara'da Faaliyet Gösteren Emlakçıların, Komisyoncuların ve Gayrimenkul Danışmanlarının Gayrimenkul Satış ve Kiralama Ücretlerini Birlikte Belirlediği İddiasını Değerlendirdi

Ankara ilinde faaliyet gösteren emlakçıların, komisyoncuların ve gayrimenkul danışmanlarının gayrimenkul satış ve kiralama ücretlerinde birlikte fiyat belirlemek suretiyle gayrimenkul satış ve kiralama ücretlerinde artışa neden oldukları şüphesi üzerine gerçekleştirilen önaraştırma Kurul, fiyat belirleme ve değiştirme kararlarının ev sahipleri tarafından alındığını tespit etti. Önaraştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde inceleme ve Sahibinden'den talep edilen ilan verilerinin incelenmesi sonucunda Kurul, gayrimenkul fiyatlarının özellikle deprem sonrası dönemde yatay bir seyir izlediğini ve sınırlı sayıda gerçekleşen fiyat artışlarının ev sahiplerinin tasarrufundan kaynaklandığını değerlendirdi. Kurul, anılan nedenlerle, ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına karar verdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, AbbVie Tıbbi İlaçlar'da Gerçekleştirilen Yerinde İncelemenin Engellendiğine ve Zorlaştırıldığına Karar Verdi

AbbVie hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemede Kurum uzmanları, AbbVie çalışanı tarafından yerinde inceleme başladıktan sonra WhatsApp üzerinden mesajların silindiği tespit etti. Çalışanın çok sayıda kişisel

verisi olduğu ve silinen yazışmaların bu çerçevede silindiği, çalışanın herhangi bir veri silinmemesi konusunda gönderilen uyarı mesajını görmediği ve geçen sürede teşebbüs avukatı ile görüşmediğinden silme işleminin bir veri yok etme gayesiyle yapılmadığı savunmasına karşılık Kurul, daha önceden herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulduğunu da dikkate alarak, AbbVie çalışanı tarafından WhatsApp mesajlarının hangi niyetle silindiğinden bağımsız olarak veri silme eyleminin gerçekleştiğine kanaat getirdi. Kurul, yerinde inceleme başladıktan sonra WhatsApp mesajlarının silinmesini delil karartmaya yönelik bir eylem olarak nitelendirerek, yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı gerekçesiyle AbbVie hakkında idari para cezası uyguladı.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Sırma Grup'ta Gerçekleştirilen Yerinde İncelemenin Engellendiğine ve Zorlaştırıldığına Karar Verdi

Ambalajlı su sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında Sırma Grup'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede Kurum uzmanları, teşebbüs çalışanı tarafından yerinde inceleme başladıktan sonra mobil cihazında silme işlemi yapıldığını tespit etti. Teşebbüs çalışanı, yerinde incelemeyi zorlaştıracak davranışlardan kaçınmalarına ilişkin e-postayı toplantıda olması nedeniyle okuyamadığı ve mobil cihazını değiştirecek olması nedeniyle söz konusu silme eylemini gerçekleştirdiğine yönelik açıklamalarda bulundu. Bununla birlikte Kurul, ilgili açıklamaların veri sil-



me eyleminin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması amacıyla yapılmadığı kanaatine varmak için yeterli olmadığını değerlendirerek, yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı gerekçesiyle Sırma Grup hakkında idari para cezasına hükmetti.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Teknosa'da Gerçekleştirilen Yerinde İncelemenin Engellendiğine ve Zorlaştırıldığına Karar Verdi

Teknosa hakkında yürütülen soruşturma kapsamında şirket merkezinde gerçekleştirilen yerinde incelemede Kurum uzmanları, teşebbüs yetkilisinin Microsoft Teams hesabında mevcut olmayan bazı yazışmaların, başka bir Microsoft Teams hesabından görülmesi üzerine yazışmaların silinmiş olabileceğinden şüphelene-

rek, incelemenin gerçekleştiği tarihe ait log kayıtlarını inceledi. İnceleme sırasında silme işlemine ilişkin herhangi bir log kaydı tespit edilememesi üzerine uzmanlar, log kaydı aracılığıyla gerçekleştirilen taramaların Microsoft Teams uygulaması üzerinde sağlıklı sonuç vermediği kanaatine ulaşarak, e-Discovery Search yöntemine başvurdu. E-Discovery Search yöntemi ile yapılan incelemede, ilgili teşebbüs yetkilisinin bazı yazışmaları yerinde inceleme başladıktan sonra sildiği tespit edildi. Bunun sonucunda Kurul, incelemeye başladıktan sonra yazışmaların silindiği ve yerinde incelemenin engellendiği gerekçesiyle, Teknosa hakkında idari para cezasına hükmetti.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Sahibinden'in Soruşturma Sürecinde Kurul'a Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Sunduğuna Karar Verdi

Sahibinden, hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Kurum'a sunduğu yazılı savunmasında, soruşturma raporunda yer alan ekonomik analize konu olan paket kullanım oranı verilerinde hata olduğunu ileri sürdü. Bu kapsamda, Sahibinden hakkında eşzamanlı olarak devam eden iki farklı dosyada sunulan veriler ile mevcut dosyada sunulan veriler karşılaştırıldı. Kurum uzmanları bahsi geçen verilere bir müdahalenin söz konusu olup olmadığını değerlendirdi. Bu kapsamda uzmanlar, teşebbüsün gerçek verileri bilinçli bir şekilde çarpıtıp çarpıtmadığını ve analiz kapsamında hangi verinin esas alınması gerektiğini sorguladı. Sonuç itibarıyla, Kurum'a sunulan veriler arasındaki farklılığın sebebinin Sahibinden'in sağladığı verilerin hatalı olmasından kaynaklandığı tespit edildi. Kurum'a yanlış veya yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi nedeniyle Kurul, Sahibinden'e idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, UNTAD'ın Öneri Sürecinde Kurul'a Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Sunduğuna Karar Verdi

Kurum uzmanları, UNTAD hakkında yürütülen öneri sürecinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında UNTAD'ın bayileriyle imzalanmak üzere hazırlanan çeşitli taslak sözleşme örneklerini aldı. Yapılan değerlendirme neticesinde, ilgili sözleşmeler kapsamında rekabet hukukuna aykırı olabilecek hükümlerin yer aldığı tespit edildi. Sonrasında ilgili sözleşmelerinin fiiliyatta imzalanıp imzalanmadığını tespit etmek amacıyla UNTAD'dan ve bayilerinden akdetmiş oldukları farklı tipteki tüm sözleşmelerin birer örneği talep edildi. İlgili sözleşmelerin incelenmesi neticesinde, yerinde incelemede elde edilen taslak sözleşmelerde yer alan rekabete aykırı olabilecek hükümlerin Kurum'a gönderilen sözleşmelerde yer almadığı tespit edildi. Her ne kadar teşebbüs tarafından yapılan savunmada muhasebe şefinin Kurum'a göndermiş olduğu sözleşmenin içeriğinde ve imzasında eksiklikler olan eski bir sözleşme versiyonu olduğu ifade edilse de UNTAD tarafından Kurum'a sunulan sözleşmelerde ilgili hükümler yer almadığından Kurul, yanlış veya yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi nedeniyle UNTAD'a idari para cezası uygulanmasına kanaat getirdi.

Kurul kararına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Önemli Duyurular

Kurul, Google'ın Yükümlülükleri Yerine Getirmemesi Nedeniyle Günlük Para Cezası Uygulanmasına Karar Verdi

Kurul, Google'ın genel arama hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğuna, yerel arama ve konaklama fiyatı karşılaştırma hizmetlerinde rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığına ve ilgili pazarlardaki rekabetin bozulmasına yol açtığını tespit etti. Anılan nedenlerle Kurul, Google hakkında 296.084.899,49 TL tutarında idari para cezasına hükmetti.

Kurul, ek olarak Google'a ihlalin giderilmesi ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesi amacıyla bazı yükümlülükler getirdi. Buna karşın Google'ın "yerel arama hizmetleri" bakımından uygulanmaya alınmasına karar verilen yükümlülükleri, yeni tasarımları otel sorguları bakımından uygulamadığı, dolayısıyla "yerel arama hizmetlerine" ilişkin Kurul tarafından getirilen yükümlülükleri yerine getirmediği tespit edildi. Bu nedenle Kurul, 21.03.2024 tarihinde Google'a bu yükümlülüklerin yerine getirilmesine kadar yürütülmek üzere 2023 yılı gayri safi gelirlerinin her gün için on binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına karar verdi. Kurul, günlük idari para cezasının 21.05.2024 tarihi itibarıyla sonlandırılmasına ve Google hakkında toplamda yaklaşık 482 milyon TL ceza uygulanmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Fransız Liseleri Hakkında Yürüttüğü Soruşturmayı Tamamladı

Kurul, İstanbul'da faaliyet gösteren Fransa menşeli özel eğitim kurumlarından Özel İstanbul Saint-Joseph Fransız Lisesi, Özel İstanbul Saint Benoît Fransız Lisesi, Özel İstanbul Notre-Dame de Sion Fransız Lisesi, Özel İstanbul Saint-Michel Fransız Lisesi, Özel İstanbul Sainte Pulchérie Fransız Lisesi'nin okul kayıt ücretlerini ve ücreti oluşturan unsurları birlikte tespit etmek ve Türk öğretmenlerin maaşlarını belirlemek suretiyle 4054 Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürüttüğü soruşturmayı tamamladı.

Kurul, Fransız liselerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("4054 sayılı Kanun") 4. maddesini ihlal ettiklerine kanaat getirerek söz konusu teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Meta hakkında Verilen Geçici Tedbir Nihai Kararını Yeniden Değerlendirdi

Kurul, Meta'nın Threads ve Instagram uygulamalarını bağlamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı şüphesi üzerine başlattığı soruşturmada, Meta'nın, Instagram hesaplarına dayalı Threads profili oluşturan kullanıcıların verilerini, kullanıcılara onay seçeneği sunmaksızın birleştirmesinin soruşturma tamamlanana kadar telafisi güç zararlara yol açacağını değerlendirmişti.

Kurul, Meta'nın faaliyetlerinin pazarda giriş engeli oluşturduğunu, Meta'nın sunduğu temel hizmetler ve ilişkili hizmetler ile birlikte bir ekosistem olarak faaliyette bulunduğunu ve bu durumun, Meta'nın her bir hizmetten edindiği gücü ve birikimi diğer bir hizmetine aktarmasını mümkün kıldığını ve pazar gücünü arttırdığını tespit etmiştir.

Mevcut bulgular dikkate alınarak Instagram ve Threads arasındaki veri aktarım mekanizması neticesinde oluşabilecek veri birleştirme davranışının engellenmesi yönünde geçici tedbir uygulanmasına ve Meta tarafından önerilecek olan ve geçici tedbir kararının gereğini yerine getiren uyum tedbirlerinin Kurum kayıtlarına girmesine kadar geçen her gün için 2022 yılı gayri safi gelirleri üzerinden 4.796.152,96 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmişti.



Devam eden süreçte Kurul'un almış olduğu geçici tedbir kararına uymak adına Meta tarafından sunulan öneriler, veri birleştirmeye yönelik endişeleri giderecek seviyede görülmemiş ve nihayetinde kabul edilmemişti. Bunun üzerine Meta, 29.04.2024 tarihi itibarıyla Threads hizmetinin Türkiye'de resmi olarak durdurulacağını ve Türkiye'deki kullanıcıların bu tarih itibarıyla Threads'i kullanamayacağını duyurdu.

Kurul, Threads'in Türkiye'deki faaliyetlerinin durdurulmasına yönelik çözüm önerilerinin Geçici Tedbir Kararında öngörülen yükümlülükleri konusuz bıraktığına kanaat getirerek Meta'ya uygulanan günlük idari para cezasının sonlandırılmasına ve 20.02.2024 tarihinde başlayan ve 29.04.2024 tarihinde sona eren 70 gün için toplam 335.730.707,20 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Abdi İbrahim İlaç ve GlaxoSmithKline İlaçları Hakkında Yürüttüğü Soruşturmayı Tamamladı

Kurul'un iş gücü piyasalarındaki rekabetçi endişelere yönelik olarak yürüttüğü soruşturma kapsamında Abdi İbrahim ve GlaxoSmithKline uzlaşma başvurusunda bulundu. İlgili teşebbüslerin rakipleriyle iş gücü piyasasında birbirlerinin çalışanlarını işe almamaya yönelik olarak centilmenlik anlaşmaları yapmak ve rakipler arası rekabete hassas bilgi değişimi suretiyle anlaşma/uyumlu eylem içerisinde oldukları ve bu yolla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespit edildi. Bu kapsamda, GlaxoSmithKline'a 33.321.564,11-TL, Abdi İbrahim'e ise 184.363.976,71-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına hükmedildi. Böylelikle soruşturma, anılan teşebbüsler bakımından uzlaşma ile sonlandırıldı.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, İşgücü Piyasasına Yönelik Centilmenlik Anlaşmaları Nedeniyle Teknoloji Sektöründe Yürüttüğü Soruşturmayı Sonuçlandırdı

İşgücü piyasasında centilmenlik anlaşmaları yapılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edil-

mediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma tamamlandı. Soruşturma neticesinde teknoloji, danışmanlık ve yazılım gibi faaliyetler yürüten 8 adet teşebbüse rekabete aykırı anlaşmalara taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etikleri gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına, 12 adet teşebbüse ise idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına kanaat getirildi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul Nestle Hakkında Yürüttüğü Soruşturmayı Tamamladı

Nestle'nin, distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlemek ve distribütörlerine bölge ve müşteri kısıtlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddialarına yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı. Kurul, Nestle'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine kanaat getirerek teşebbüse aleyhine idari para cezasına hükmetti.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Dünya Çapında Yayınlanan Dikkat Çekici Kararlar

Amerikan Federal Ticaret Komisyonu, Rekabet Yasağı Hükümlerini Ülke Çapında Yasakladı

Amerikan Federal Ticaret Komisyonu ("FTC"), işverenler ile çalışanlar arasındaki rekabet yasağı (non-compete) hükümlerini ülke çapında yasaklayarak işgücü piyasasında rekabeti teşvik etmeyi amaçlayan nihai bir kural yayımladı. Nihai kural uyarınca, yıllık 151,164 Amerikan Dolarından fazla kazanan ve şirket politikasını belirleme yetkisine sahip üst düzey yöneticiler için öngörülmuş olan mevcut rekabet yasakları yürürlükte kalabilecektir. Bununla birlikte, işverenlerin üst düzey yöneticilerle yeni rekabet yasağı anlaşmaları yapmaları veya bunları yürürlüğe koymaları yasaklanır. Ayrıca nihai kural, işverenlerin mevcut bir rekabet yasağı ile bağlı olan üst düzey yöneticiler dışındaki çalışanlarına, kendilerine karşı herhangi bir rekabet yasağı uygulamayacaklarını bildirmeleri gerektiğini öngörür.

Nihai kurala [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



Federal Ticaret Komisyonu'nun Rekabet Etmeme Anlaşmalarına İlişkin Kararı
Av. Merve Bakırcı

Avrupa Komisyonu, Müzik Hizmeti Sağlayıcılarına Yönelik İstismarcı App Store Kuralları Nedeniyle Apple'a 1,8 Milyar Avro'nun Üzerinde Para Cezası Verdi

Avrupa Komisyonu ("Komisyon"), Apple'ın App Store aracılığıyla iPhone ve iPad kullanıcılarına müzik akışı uygulamalarının dağıtımını pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığını tespit ederek Apple'a 1,8 milyar Avro'nun üzerinde para cezası uygulanmasına karar verdi.

Öncelikle Komisyon Apple'ın, geliştiricilerin uygulamalarını Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki ("AEA") iOS kullanıcılarına dağıtabilecekleri tek sağlayıcı olduğunu ve iOS kullanıcı deneyiminin her aşamasını kontrol ederek geliştiricilerin App Store'da yer almak ve AEA'daki iOS kullanıcılarına ulaşabilmek için uymaları gereken hüküm ve koşulları belirlediğini vurguladı. Bu bağlamda Komisyon, incelemeleri kapsamında Apple'ın uygulama geliştiricilerine, iOS kullanıcılarını uygulama dışında mevcut olan alternatif ve daha ucuz müzik abonelik hizmetleri hakkında bilgilendirmelerini engelleyen kısıtlamalar uyguladığını tespit etti. Komisyon'un tespit ettiği üzere Apple, uygulama geliştiricilerinin:

- (i) Uygulama dışında internette bulunan abonelik tekliflerinin fiyatları hakkında bilgilendirme yapmasını,

- (ii) Apple'ın uygulama içi satın alma mekanizması aracılığıyla satılan uygulama içi abonelikler ile başka yerlerde bulunan abonelikler arasındaki fiyat farkları hakkında bilgi vermesini,
- (iii) Alternatif aboneliklerin satın alınabileceği uygulama geliştiricilerinin internet sitelerine yönlendiren bağlantılara yer vermesini ve
- (iv) Yeni edindikleri kullanıcılarla alternatif fiyatlandırma seçenekleri hakkında e-posta yoluyla iletişime geçmesini engeller.

Komisyon, söz konusu hükümlerin, Apple'ın akıllı mobil cihazlarındaki App Store ile ilgili olarak ticari çıkarlarının korunması için gerekli ve orantılı olmadığını ve iOS kullanıcılarının çıkarlarını olumsuz yönde etkilediğini değerlendirdi. Bu nedenle Komisyon, Apple'ın yönlendirme karşıtı hükümlerinin, Avrupa Birliği'nin İşleyişi Hakkında Antlaşma'nın 102. maddesinin a fıkrasını ihlal ettiğini ve adil olmayan ticaret koşulları oluşturduğu sonucuna vardı.

Duyura [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

CMA, Microsoft Corporation ile Mistral AI Arasındaki Ortaklığa İlişkin İncelemesini Tamamladı

Birleşik Krallık Rekabet ve Pazarlar Otoritesi ("CMA"), Microsoft ile Mistral AI ("Mistral") ortaklığının ilgili birleşme durumu (relevant merger situation) teşkil edip etmediğini ve Birleşik Krallık'taki



herhangi pazarda rekabetin önemli ölçüde azalmasına sebep olup olmayacağını inceledi. Değerlendirmelerine başlamadan önce CMA, ilgili tüm paydaşları işlem hakkında görüş bildirmeye davet etti ve etkilenen pazarlarda faaliyet gösteren şirket ve kuruluşlarla doğrudan iletişime geçebileceğini belirtti.

İncelemeleri kapsamında CMA; (i) ortaklığın hissedarlar ve yönetim kurulu üzerindeki etkilerini, (ii) bilgi işlem taahhüdü ve distribütörlük sözleşmesinin etkilerini ve (iii) gelecekteki iş birliği ve gelişme imkanlarının muhtemel etkilerini değerlendirerek planlanan ortaklık kapsamında Microsoft'un Mistral üzerinde önemli bir kontrol gücüne sahip olmayacağına karar verdi. Bu nedenle CMA, Microsoft ve Mistral ortaklığı kapsamında iki şirketin birbirlerinden bağımsız olmayı bırakmadıklarına ve bırakmayacaklarına kanaat getirerek ortaklığı incelemeye devam etmeye yetkili olmadığına karar verdi.

Duyura [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Türkiye’de ve Dünya’da Yaşanan Önemli Gelişmeler

4054 sayılı Kanun’da Değişiklikler Yapıldı

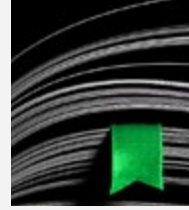
Türk Ticaret Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair 7511 sayılı Kanun (“Kanun”), 29.05.2024 tarihli ve 32560 sayılı Resmî Gazete’de yayımlandı. Kanun, 4054 sayılı Kanun’un çeşitli maddelerinde değişiklikler (“Değişiklik”) içerir.

Değişiklik ile, ilgili tarafların birinci yazılı savunma sunma zorunluluğu ortadan kaldırılarak Kurul’un başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildireceği ve bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndereceği düzenleme altına alındı.

Taraflar ise Değişiklik uyarınca yazılı savunmalarını (yeni düzenleme ile birinci yazılı savunmalarını) soruşturma raporunun kendilerine tebliğinden itibaren 30 gün içinde Kurul’a göndermekle yükümlüdür. Haklı gerekçeler sunulması halinde bu süre bir kereye mahsus olmak üzere ve en çok bir katına kadar uzatılabilir. Ayrıca, Kurul’un soruşturma taraflarının soruşturma raporunun tebliği üzerine

yaptıkları savunmalarını (eski düzenlemeyle göre, kısaca ikinci yazılı savunma olarak adlandırılmaktaydı) ek yazılı görüş hazırlamak suretiyle yanıtlama zorunluluğu kaldırıldı ve Kurul’un gelen yazılı savunma sonucunda soruşturma raporundaki görüşünde bir değişiklik olması halinde ek yazılı görüşün hazırlanacağı düzenlendi. İlgili değişiklikler yayımlandıkları tarih itibarıyla yürürlüğe girdi.

Kanun’a [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’da Yapılan Değişiklikler
Stj Av. Elvan Galatalı

Rekabet Kurumu, Akaryakıt Sektör İncelemesi Raporu’nu Yayımladı

Rekabet Kurumu, Akaryakıt Sektör İncelemesi Raporu’nu (“Rapor”) yayımladı. Rapor’da akaryakıt piyasasının yapısı, piyasadaki oyuncuların davranışları ve sektörel düzenlemelerin doğurduğu rekabetçi ve rekabet karşıtı etkiler incelendi. Kurum, bu incelemeleri neticesinde sektörün tüm seviyelerinde, çeşitli piyasa aksaklıklarından kaynaklı olarak rekabetçi bir fiyatlandırmanın yaratılmasını sağlayacak etkin rekabetçi bir işleyişin olmadığını değerlendirdi ve akaryakıt piyasasında rekabetin geliştirilmesine katkı sunmak amacıyla Rapor’da değinilen rekabet sorunlarına yönelik ayrı ayrı alternatif çözüm önerileri getirdi.

Rapor’a [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Avrupa Komisyonu, 1997 Yılından Bu Yana İlk Kez İlgili Pazar Rehberini Güncelledi

Komisyon, modern pazar gerçeklerini ve içtihatla benimsenen gelişmeleri yansıtmak şeklinde revize edilmiş Yeni İlgili Pazar Rehberini (“Rehber”) kabul etti ve yayımladı. Avrupa Komisyonu, Rehber ile AB rekabet hukuku kapsamında pazar tanımlanmasına ilişkin metodolojisini netleştirmeyi amaçlar.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Komisyon, Geçit Bekçisi Olarak Belirlenen Platformların Artık Dijital Piyasalar Yasası Kapsamındaki Tüm Yükümlülüklerle Uyması Gerektiği Yönünde Zorunluluk Getirdi

Komisyon’un Dijital Piyasalar Yasası (“DMA”) kapsamında geçit bekçisi (gatekeepers) olarak belirlediği altı platformun (Apple, Alphabet, Meta, Amazon, Microsoft ve ByteDance) DMA’de öngörülen tüm yükümlülüklerle tam olarak uyma zorunluluğu yürürlüğe girdi. Belirlenen geçit bekçilerinin DMA’ye etkin bir şekilde uyum sağladıklarını kanıtlamaları ve uyum raporlarında alınan önlemleri ana hatlarıyla belirtmeleri gerekir.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

İlgili Kişiler



Mert Karamustafaoğlu
Ortak, Rekabet ve Uyum Lideri

mertkaramustafaoğlu@erdem-erdem.av.tr



Ecem Süsoy Uygun
Yönetici Avukat

ecemsusoy@erdem-erdem.av.tr



Merve Bakırcı
Yönetici Avukat

mervebakirci@erdem-erdem.av.tr

Yasal Uyarı

Bu bültende yer alan bilgi, belge ve değerlendirmeler sadece bilgilendirme amaçlı olup Erdem & Erdem Ortak Avukatlık Bürosu tarafından hazırlanmıştır. Reklam amacıyla veya Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olan başka bir amaçla kullanılamaz. Erdem & Erdem tarafından açıkça yazılı olarak izin verilmediği müddetçe bu içeriğe bağlantı verilemez, kaynak gösterilerek alıntı yapılamaz, kısmen veya tamamen kullanılamaz. Bu bülten kapsamındaki tüm bilgi, belge ve değerlendirmelerin fikri mülkiyet hakları Erdem & Erdem'e aittir ve tüm hakları saklıdır.

ERDEM
&
ERDEM

İSTANBUL

Ferko Signature
Büyükdere Caddesi, No. 175 Kat. 3
34394, Esentepe - Şişli, İstanbul

+90 212 291 73 83
+90 212 291 73 82

istanbul@erdem-erdem.av.tr

İZMİR

1476 Sokak, No. 2, D. 27, Aksoy
Plaza Alsancak, İzmir

+90 232 464 66 76
+90 232 466 01 21

izmir@erdem-erdem.com

AMSTERDAM

Office 4.31, Strawinskylaan 457,
1077 XX Amsterdam

+31 (0)20 747 1113

amsterdam@erdem-erdem.nl

www.erdem-erdem.av.tr