

Rekabet Hukuku Bülteni

2024

Temmuz - Aralık

Av. Mert Karamustafaoğlu
Av. Merve Bakırcı
Av. Aslı Su Çoruk
Av. Elvan Galatalı
Stj. Av. Zeynep Beyza Bulgurcu

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Dikkat Çeken Gerekçeli Kararlar

> Sayfa 3

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Önemli Duyurular

> Sayfa 8

Dünya Çapında Yayımlanan Dikkat Çekici Kararlar

> Sayfa 11

Türkiye'de ve Dünya'da Yaşanan Önemli Gelişmeler

> Sayfa 13

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Dikkat Çeken Gerekçeli Kararlar

Kurul, Sahibinden'in Çevrim İçi Platform Hizmeti Pazarındaki Hâkim Durumunu Çevrim İçi İkinci El Araç Alım-Satım Hizmeti Pazarında Kötüye Kullanıp Kullanmadığını Değerlendirdi

Rekabet Kurulu ("Kurul"), Sahibinden'in kurumsal/bireysel üyelerin araç satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti pazarındaki hâkim durumunu ikinci el araç alım-satım hizmeti pazarında kötüye kullandığına ilişkin iddiaları ve Sahibinden hakkında ilgili pazardaki rekabetin korunması amacıyla geçici tedbir uygulanması yönündeki talebi değerlendirdi. Bu kapsamda Kurul, öncelikle Sahibinden'in kurumsal/bireysel vasıta satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri pazarlarında hâkim durumda olduğunu tespit etti. Bununla birlikte Kurul, çevrim içi ikinci el araç alım satım pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında ilan sayısı ve gelir gibi çeşitli kriterler bakımından Sahibinden'in en düşük pazar payına sahip olduğunu ve çevrim içi ikinci el araç alım-satım hizmetleri pazarının genel olarak rekabetçi bir yapıya sahip olduğunu değerlendirdi. Bu kapsamda Kurul, Sahibinden'in vasıta satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri pazarında sahip olduğu gücü, çevrim içi ikinci el araç alım-satım hizmetleri pazarına aktarmak suretiyle bu pazardaki rekabeti kısıtlamadığına karar verdi. Ek olarak Kurul, Sahibinden'in çevrim içi ikinci el araç alım-satım hizmetleri pazarına girişinin bu pazarda-

ki rakipleri üzerinde herhangi bir dışlayıcı etkisinin bulunmadığını değerlendirerek Sahibinden hakkında soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verdi ve geçici tedbir talebini reddetti.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Danone Tikveşli ve Nestlé'nin Rekabete Hassas Bilgi Değişiminde Bulunduğu İddialarını Değerlendirdi

Kurul, hızlı tüketim malları (HTM) sektöründe üretici, tedarikçi ve perakendeci olarak faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler ile rekabete hassas bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("4054 sayılı Kanun") 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürüttüğü soruşturmayı tamamladı.

Önaraştırma süreci sonunda ETİ, Danone Tikveşli, Horizon ve Nestlé, hakkında soruşturma açılmasına karar veren Kurul, Nestlé ile ETİ arasında geleceğe yönelik fiyat bilgisi, iade, iskonto ve vade oranı verilerine ilişkin stratejik bilgilerin paylaşıldığını değerlendirdi. Bu kapsamda Kurul, Nestlé'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine kanaat getirerek Nestlé hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdi. Soruşturma, ETİ ve Horizon bakımından ise uzlaşma usulüyle sonlandırıldı. Öte yandan, Danone Tikveşli'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik herhangi bir belgeye

ulaşamadığından ve hakkında soruşturma açılan diğer teşebbüslerin ürünlerinin yer aldığı kategorilerde Danone Tikveşli'nin faaliyet göstermemesi nedeniyle, Danone Tikveşli hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verildi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Meta'nın WhatsApp Uygulaması Üzerinden Kullanıma Sunduğu "Kanallar" Özelliğine Erişimde Ayrımcı Koşullar Uygulayıp Uygulamadığını Değerlendirdi

Kurul, Meta ekonomik bütünlüğünün ("Meta") WhatsApp uygulaması üzerinden kullanıma sunduğu "Kanallar" isimli yeni özelliğine erişimde ayrımcı koşullar uygulanması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddiaları inceledi. Bu kapsamda Kurul söz konusu iddiaları, kanalın oluşturulması ve listelenmesi olmak üzere iki süreç özelinde inceledi. Kurul, değerlendirmesi sonucunda Meta'nın WhatsApp üzerinden sunduğu Kanallar özelliğine ilişkin olarak kanal oluşturma süreçlerinde ayrımcı davranışlarda bulunduğu ve hâkim durumunu kötüye kullandığı yönünde herhangi bir bulguya ulaşamadığını ifade etti.

Kanal listeleme süreçlerine ilişkin ayrımcılık iddiaları kapsamında Kurul, ayrımcılık yapılan alıcının rekabette dezavantajlı duruma düşüp düşmediğini değerlendirirken (i) hâkim durumdaki teşebbüsün vazgeçilmez bir ticari taraf olması, (ii)



bu teşebbüsün faaliyetleri sonucu farklı uygulamaların ortaya çıkması, (iii) ortaya çıkan farklılığın önemli düzeyde olması ve uzun süre devam etmesi, (iv) farklı uygulamaya konu edilen malın ya da hizmetin müşterinin maliyetleri içerisindeki payının büyük olması gibi unsurların arandığını ifade etti. Bu doğrultuda Kurul, Meta'nın basın ve medya sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından vazgeçilmez bir ticari ortak olup olmadığını değerlendirdi.

WhatsApp Kanallar'ın haber ve medya sektöründe bulunan teşebbüsler bakımından vazgeçilmez ticari ortak niteliğinde olmadığı kanaatine ulaşan Kurul, WhatsApp Kanallar üzerinden elde edilen trafiğin çok düşük olduğunu, Kanallar üzerinden herhangi bir gelir elde edilmediğini, kullanıcıların gündemi daha çok Instagram, X ve YouTube gibi uygulamalardan takip ettiğini ve yüksek sayıda kullanıcıya sahip alternatif uygulamaların bulunduğunu belirtti. Sonuç itibarıyla Kurul, Meta hakkında ilgili iddialar bakımından soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Ekol'ün DFDS Tarafından Devralınması İşlemine Koşullu Olarak İzin Verdi

Kurul, Ekol'ün kara yolu taşımacılığı iş kolu ile EUTS'nin, işlem öncesinde Ekol tarafından kontrol edilen Ekol Lojistik'e kısmi bölünme yoluyla devri ve ardından Ekol Lojistik'in tamamının DFDS tarafından devralınmasına yönelik işlemi değerlendirdi.

Kurul, işlem sonucunda yatay seviyede bir yoğunlaşmanın ortaya çıkmayacağını, dikey yoğunlaşma sonucunda ise önemli seviyede pazar payına sahip bir alıcının, birleşik teşebbüs bünyesine katılmayacağını değerlendirdi.

Buna ek olarak Kurul, işlem sonucunda alt veya üst pazarda koordineli davranışların oluşma ihtimalini ve bu kapsamda DFDS tarafından sunulan taahhütleri değerlendirdi. Sunulan taahhütler arasında DFDS'nin Türkiye'deki Ro-Ro iş biriminin ayrı bir tüzel kişilik olarak faaliyet göstermesi, Ekol Lojistik ve DFDS'nin Akdeniz İş Birimi'nden sorumlu yöneticileri ile çalışanlarının tamamen ayrı tutulması, Ekol Lojistik ve DFDS'ye ortak hizmet verebilen destek birimi çalışanlarının ticari kararlar alamaması ve mensup oldukları iş birimi haricinde ticari olarak hassas bilgi akışında bulunmaması mevcuttur. Buna ek olarak DFDS, Ro-Ro taşımacısı olarak elde ettiği ticari açıdan hassas bilgileri doğrudan veya dolaylı olarak Ekol Lojistik ile paylaşmaması ve Ekol Lojistik ile DFDS'nin farklı bilişim sistemleri kullanılarak veri erişimini tamamen ayırması yönünde taahhütte bulundu.

Sonuç itibarıyla Kurul, Ekol'ün DFDS tarafından devralınması işleminin izne tabi bir devralma işlemi olduğunu ve işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması ihtimalinin mevcut olduğunu belirtti. Öte yandan Kurul, DFDS tarafından sunulan taahhütleri işlemin yol açacağı rekabet sorunlarını gidermek açısından yeterli bularak işleme koşullu olarak izin verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



**Rekabet Kurulu'nun
DFDS-Ekol Lojistik
Devralma Kararı**
Av. Nil Zeren Özdemir

Kurul, Balsu'da Gerçekleştirilen Yerde İncelemenin Engellendiği İddialarını Değerlendirdi

Ferrero hakkında yürütülen soruşturma kapsamında Balsu'da gerçekleştirilen yerde inceleme sırasında Kurum uzmanları, Balsu satış müdürünün inceleme başladıktan sonra bilgisayarından yaklaşık 1500 e-posta sildiğini tespit etti. Bununla birlikte silinen e-postalar, Microsoft Outlook'taki "Silinmiş Öğeleri Kurtar" seçeneği kullanılarak geri getirildi.

Kurul, olaya ilişkin değerlendirmelerinde silinen bütün verilerin geri getirilerek incelenebildiğini ve inceleme sonucunda bu verilerden herhangi birinin ihlal niteliği taşımadığını tespit edildiğini belirtti.

Bununla birlikte, Balsu'nun dosya konusu soruşturmaya taraf olmadığını ve bu nedenle bilgi saklama gibi bir amacı olmasının mümkün olmadığını vurguladı. Bu nedenle Kurul, Balsu tarafından yerinde incelemenin engellenmediğine ve dolayısıyla Balsu'ya idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



Yerinde İnceleme Sırasında Silinen Verilere İlişkin Yeni Bir Yaklaşım: Balsu Kararı
Av. Elvan Galatalı

Kurul, Sahibinden'in Hâkim Durumunu Veri Taşınabilirliğinin Engellenmesi ve Diğer Yollarla Kötüye Kullandığı İddiasını Değerlendirdi

Kurul, Sahibinden'in çevrim içi platform hizmetleri bakımından veri taşımalarının engellenmesi ve diğer yollarla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarını değerlendirdi. Değerlendirmeleri kapsamında Kurul, Sahibinden'in kurumsal üyelerle akdettiği sözleşmeler ve uygulamada rakiplerine getirdiği çeşitli engeller aracılığıyla platformlar arası rekabeti kısıtladığını belirtti. Bununla birlikte Kurul, platformlar arası rekabetin kısıtlanması sonucunda; inovasyonun azalacağını, yenilikçi ürün/hizmet gelişiminin sınırlanacağını ve platformlarda sunulan

ürün/hizmet çeşitliliği ve kalitesinin düşeceğini vurguladı. Bu kapsamda Kurul, Sahibinden'in kurumsal üyelerinin veri taşımalarını engelleyerek birden fazla platform kullanmalarını zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğini tespit etti ve Sahibinden hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

İhlal tespitine ek olarak Kurul, ihlalin sonlanması ve pazarda etkin rekabetin sağlanması amaçlarıyla Sahibinden'e çeşitli yükümlülükler getirdi. Yükümlülükler arasında (i) kurumsal üyelerle imzalanan sözleşmenin ihlal konusu hükümleri içermeyecek şekilde yeniden düzenlenmesi, (ii) kurumsal üyelerin Sahibinden platformuna girdikleri emlak ve vasıta ilan verilerini rakip platformlara etkin şekilde taşıyabilmelerini ve bu ilanların içerdiği verileri güncel tutabilmelerini sağlayacak altyapıyı herhangi bir bedel talep etmeksizin kurması ve (iii) bu kapsamda, rakip platformlardan gelecek taleplerin kesintisiz ve etkin bir şekilde karşılanmasını sağlaması yer aldı.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Nestlé'nin Yeniden Satış Fiyatlarını Belirlediği ve Distribütörlerine Kısıtlamalar Getirdiği Yönündeki İddiaları Değerlendirdi

Kurul, Nestlé'nin distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlemek ve distribütörlerine yönelik bölge ve/veya müşteri kısıtlamaları getirmek suretiyle 4054

sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddiaları değerlendirdi. Kurul, yeniden satış fiyatının tespiti iddiaları kapsamında, Nestlé'nin alt pazarda faaliyet gösteren distribütörlerin yeniden satış fiyatlarını ve iskonto oranlarını takip ederek bu kapsamda müdahalelerde bulunduğunu belirtti. Bölge ve müşteri kısıtlamalarına ilişkin değerlendirmesi kapsamında ise Kurul, Nestlé ile distribütörleri arasında herhangi bir münhasırlık ilişkisi bulunmamasına rağmen, Nestlé'nin distribütörlerine bölge ve müşteri kısıtlaması uygulayarak distribütörlerinin sözleşme ile faaliyetlerini yoğunlaştıracağı bölge olarak belirlenen bölge dışına aktif ve pasif satışlarını yasakladığını tespit etti.

Değerlendirmeleri sonucunda Kurul, Nestlé'nin distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlediğini ve onlara yönelik bölge ve müşteri kısıtlamaları getirdiğini ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar verdi. Bu kapsamda Kurul, Nestlé hakkında idari para cezası uygulanmasına hükmetti.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



Perakende Sektöründe Dikey İhlaller: Rekabet Kurulu'nun Nestlé Kararı
Av. Aslı Su Çoruk

Kurul, Google'ın Genel Arama Hizmetleri Pazarındaki Hâkim Durumunu Kötüye Kullandığı İddialarını Değerlendirdi

Kurul, Google'ın genel arama hizmetleri pazarında sunduğu arama motoru hizmetinde arama özellikleri vasıtasıyla içerik sağlayan internet sitelerinin aleyhine uygulamalarda bulunduğu ve internet sitelerinin daha alt sıralarda gösterilmelerine neden olarak kullanıcıları kendi ekosisteminde tutmak suretiyle trafik kaybetmelerine neden olduğu yönündeki iddiaları değerlendirdi. Bu kapsamda Kurul, öncelikle Google'ın genel arama hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğunu tespit etti.

Kurul, Google'ın incelenen arama özelliklerinin; ilgili kategorilerde kullanıcıya çeşitli yönlerden fayda sağlayan iyileştirilmiş bir genel arama hizmetinin parçası niteliğinde olduğunu değerlendirdi. Buna ek olarak Kurul, arama özelliklerinin genel arama ürününün kalitesindeki bir gelişim olarak görüldüğünü ve ürünü iyileştirme olarak nitelendirildiğini vurguladı.

Bu kapsamda Kurul, Google'ın genel arama hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, arama özellikleri aracılığıyla kötüye kullanmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği sonucuna ulaştı. Bu nedenle Kurul, Google hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Rekabet Kurulu'nun Yayımladığı Önemli Duyurular

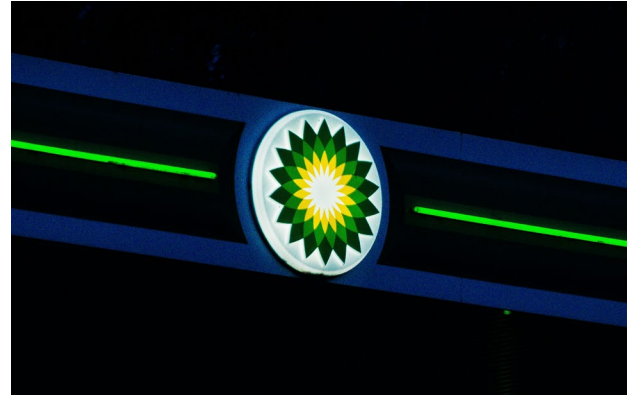
Kurul, Google'ın Çevrim İçi Görüntülü Reklamcılık ve Çevrim İçi Reklam Hizmetlerine İlişkin Soruşturmayı Tamamladı

Kurul, Google'ın çevrim içi görüntülü reklamcılık ve çevrim içi reklam teknolojisi hizmetlerinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğini inceledi. Google'ın talep taraflı platform (DSP) hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğuna kanaat getiren Kurul, Google'ın DSP pazarındaki hâkimiyetine dayanarak DSP'lerinden gelen envanter satın alma taleplerini kendi arz taraflı platformu (SSP) hizmetine ilettiği yönündeki iddialar bakımından 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine karar verdi.

Öte yandan Kurul, Google'ın yayıncı reklam sunucusu hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğunu ve bu hâkimiyetine dayanarak SSP hizmetine haksız avantaj sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğini tespit etti. Sonuç itibarıyla Kurul, Google'a idari para cezası uygulanmasına ve ihlali sonlandırması için bazı yükümlülükler getirilmesine karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, BP'nin Petrol Ofisi Tarafından Devralınması İşlemine Koşullu Olarak İzin Verdi



Kurul, BP Petrolleri ve BP Turkey'in tüm hisselerinin Petrol Ofisi tarafından devralınmasına ilişkin işlemi inceledi. Bu kapsamda Kurul, ilk kez coğrafi alan tespitinde perakende satış pazarının dinamiklerini ulaşılabilirlik temelli yeni bir analiz çerçevesinde derinleştirdi. Yapılan analiz neticesinde birleşik teşebbüsün sahip olacağı pazar gücü itibarıyla işlemin rekabetçi endişeler meydana getirebileceği kanaatine varıldı. Bununla birlikte, pazarların kendine has yapısını ve birbirleriyle olan ilişkisini de dikkate alarak yaptığı incelemeler sonucunda Kurul, Petrol Ofisi tarafından sunulan taahhütlerin ortaya koyulan rekabetçi endişeleri gidermek bakımından yeterli olduğu sonucuna ulaşarak işleme koşullu olarak izin verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Apple'a Ödeme Sistemleri Uygulamaları Hakkında Soruşturma Açtı

Mobil Ekosistemler Sektör İncelemesi kapsamında Apple'ın uygulama geliştiricileri ile akdettiği sözleşme ve yönergelerin incelenmesi üzerine Kurul, Apple'ın App Store'da yer alan uygulama geliştiricilere ödeme sistemleri hususunda bazı kısıtlamalar getirdiğini tespit etti. Bu kapsamda Kurul, Apple'ın App Store'da alternatif ödeme sistemlerini kullanılmaması ve mobil uygulama geliştiricilere yönlendirme karşıtı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Meta Tarafından Sunulan Taahhütleri Kabul Ederek Meta Hakkında Yürütülen Soruşturmayı Sonlandırdı

Kurul, Meta'nın "Threads" isimli uygulamasını Instagram uygulamasıyla bağlayarak bu iki uygulama arasında bazı verileri birleştirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğini tespit etti. Bu kapsamda Meta, bu endişeleri bertaraf edebilmek adına Kurum'a bir taahhüt metni sundu.

Meta tarafından sunulan taahhüt metninde; Threads uygulamasının Türkiye'de yeniden kullanıma sunulacağı tarihten itibaren kullanıcıların, Threads'i Instagram hesabı gereksizince sadece Threads profili açarak da kullanabileceği ve kullanıcıların hesaplarını birleştirmeyi tercih etmediği sürece Threads üzerinden elde



edilen verilerinin Instagram ile birleştirilmeyeceği ifade edildi. Kurul, bu taahhüt metninin Meta'nın davranışlarından kaynaklanan rekabetçi endişeleri giderebilecek nitelikte olduğunu değerlendirerek taahhütlerin Meta bakımından bağlayıcı hâle getirilmesine ve yürütülmekte olan soruşturmanın sonlandırılmasına karar verdi.

Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul, Hepsiburada ve Trendyol Hakkında Yürüttüğü Soruşturmayı Sonlandırdı

Kurul, Hepsiburada'nın ve Trendyol'un çok kategorili e-pazaryeri pazarında kullandığı otomatik fiyatlandırma mekanizmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla yürüttüğü soruşturma kapsamında Hepsiburada ve Trendyol tarafından sunulan taahhütleri değerlendirdi. Teşebbüsler tarafından sunulan taahhüt metinlerinde; otomatik fiyatlandırma mekanizmasından "Buybox Fiyatına Eşitle" seçeneğinin çıkarılması, satıcılara sadece "Buybox Fiyatının Altında Kal" ve "Buybox Fiyatının Üstünde Kal" seçeneklerinin sunulması, satıcılar için otomatik fiyatlandırma mekanizmasının kullanımının zorunlu tutulmaması ve satıcılarla otomatik fiyatlandırma mekanizmasının

kullanımına ilişkin diğer satıcılara ait verilerin paylaşılmaması gibi taahhütlere yer verildi. Kurul, Hepsiburada ve Trendyol tarafından sunulan taahhütleri rekabet sorunlarını gidermek bakımından yeterli bularak söz konusu taahhütleri bağlayıcı hale getirdi ve yürütülen soruşturmayı sonlandırdı.

Duyuruya [buradan](#) ve [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

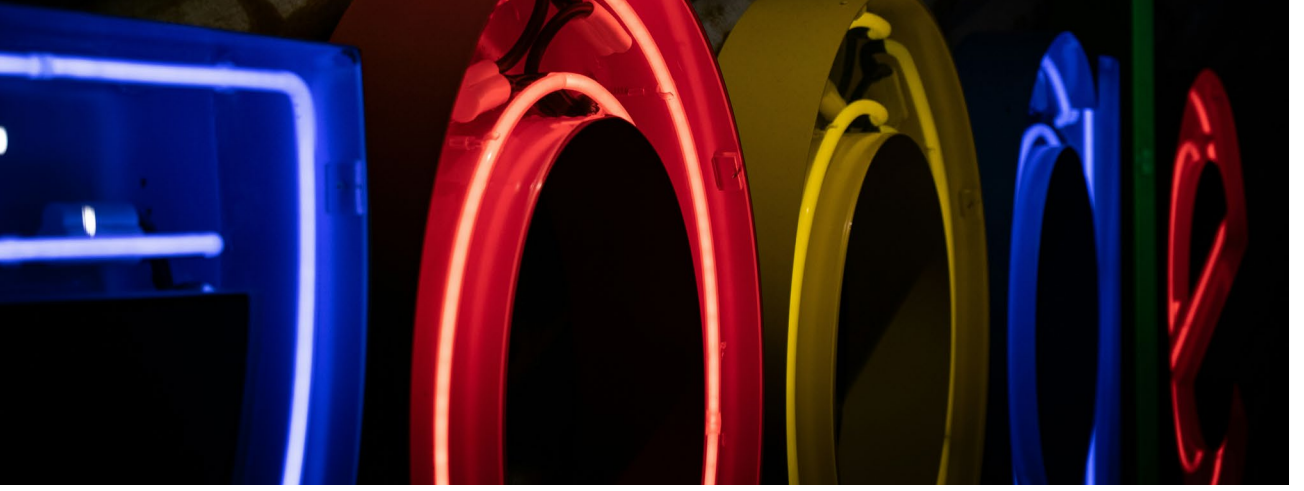
Mastercard ve Visa Hakkında Soruşturma Açıldı

Kurul, Mastercard ve Visa'nın şema hizmetleri ile dijital cüzdan hizmetleri pazarlarında çeşitli dışlayıcı eylemler aracılığıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddelerini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma başlattı.



Duyuruya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Dünya Çapında Yayımlanan Dikkat Çekici Kararlar



ABAD, Google'a Verilen 2.4 Milyar Avroluk Para Cezasını Onadı

Google ve Alphabet, Avrupa Komisyonu'nun ("Komisyon") Google'a kendi karşılaştırmalı alışveriş hizmetini öne çıkarmak suretiyle çevrim içi arama pazarlarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle uyguladığı 2,4 milyar Avro para cezasını onayan Avrupa Birliği Genel Mahkemesi kararına ilişkin temyiz başvurusunda bulunarak, Google'ın karşılaştırmalı alışveriş hizmetlerinin rekabete aykırı nitelikte olmadığını ileri sürdü.

Komisyon ve Avrupa Birliği Genel Mahkemesi kararlarında; (i) Google'ın kendi hizmetinin sonuçlarını ön plana çıkarmak için dikkat çekici görüntü ve metin bilgilerinin eşlik ettiği kutular kullandığı, (ii) rakip karşılaştırmalı alışveriş hizmetlerinin arama sonuçlarının ise basit genel sonuçlar olarak sunulduğu ve (iii)

rakip karşılaştırmalı alışveriş hizmetlerinin Google'ın genel sonuç sayfalarındaki algoritmalar tarafından alt sıralara düşürülmeye yatkın olduğu belirtilmişti.

Avrupa Birliği Adalet Divanı ise temyiz başvurusu üzerine, Google ve Alphabet'in bütün iddialarını reddederek, pazarın özellikleri ve davanın koşulları gözetildiğinde Google'ın kendi karşılaştırmalı alışveriş hizmetini öne çıkarmasının ayrımcı bir davranış olduğunu ve rekabet hukukunun genel esaslarıyla bağdaşmadığını değerlendirdi ve Avrupa Birliği Genel Mahkemesi'nin kararını onadı.

Karara [buradan](#) ve karara ilişkin müvekkil duyurumuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



ABD Kuzey Teksas Bölge Mahkemesi, FTC'nin Rekabet Yasağı Kuralını İptal Etti

ABD Kuzey Teksas Bölge Mahkemesi ("Kuzey Teksas Bölge Mahkemesi"), Ryan LLC v. FTC davasında ABD Federal Ticaret Komisyonu'nun ("FTC") işçi işveren sözleşmelerinde yer alan rekabet etmeme anlaşmalarını yasaklayan kuralını ("Nihai Kural") hukuka aykırı bularak iptal etti. Kuzey Teksas Bölge Mahkemesi, değerlendirmelerinde FTC'nin Nihai Kural'ı yürürlüğe koyarak yasal yetkisini aştığını, Nihai Kural'ın makul bir açıklamaya dayanmadığını, makul ölçüyü aşan kapsamının keyfi nitelikte olduğunu ve rekabet yasağı anlaşmalarının olumlu yönlerini dikkate almadığını belirtti. FTC, Mahkeme'nin işbu kararına karşı temyiz yoluna başvurdu.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Komisyon, Meta'ya Facebook Marketplace'e Yarar Sağlayan Uygulamaları Nedeniyle Para Cezası Verdi

Komisyon, Meta'ya çevrim içi ilan hizmeti Facebook Marketplace'i kişisel sosyal ağı Facebook'a bağlamak ve diğer çevrim içi ilan sağlayıcılarına adil olmayan ticari koşullar dayatmak suretiyle AB rekabet kurallarını ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası uyguladı. Komisyon, değerlendirmeleri sonucunda Meta'nın kişisel sosyal ağlar ve sosyal medyada çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında hâkim durumda olduğunu tespit etti. Bununla birlikte Komisyon, Meta'nın Facebook kullanıcılarına otomatik olarak Facebook Marketplace erişimi sağlamasını, bu yolla rakiplerini dışlayarak avantaj elde etmesini ve diğer ilan sağlayıcılarının reklam verilerinden sadece kendi çıkarı için yararlanmasını rekabeti kısıtlayan davranışlar olarak değerlendirdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Türkiye’de ve Dünya’da Yaşanan Önemli Gelişmeler

Rekabet İhlallerinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik Yayımlandı

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek İdari Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (“Yeni Ceza Yönetmeliği”), 27.12.2024 tarihli ve 32765 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Ceza Yönetmeliği ile, 05.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (“Eski Ceza Yönetmeliği”) yürürlükten kaldırıldı.

Eski Ceza Yönetmeliği’nde temel ceza oranının “kartel” ve “diğer ihlaller” şeklinde sınıflandırılmış ihlal türlerine bağlı olarak belirlendiği yaklaşımdan vazgeçilmiş olup, cezanın belirlenmesinde “kartel” ve “diğer ihlaller” ayırımına dayanan alt ve üst sınırlar da kaldırılmıştır.

Bu kapsamda Yeni Ceza Yönetmeliği’nin 4. ve 5. maddeleri uyarınca teşebbüslere verilecek temel ceza oranının, başlangıç ceza oranına ihlalin süresi doğrultusunda artırım yapılarak tespit edileceği düzenlendi. Başlangıç ceza oranı ise, Yeni Ceza Yönetmeliği’nin 5. maddesi uyarınca ihlal dolayısıyla gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile ihlalin niteliğinin açık ve/veya ağır olup olmadığı gözetilmek suretiyle belirlenir.

Yeni Ceza Yönetmeliği’nin 6. maddesi uyarınca aşağıdaki haller, ağırlaştırıcı unsur olarak düzenlendi:

- 4054 sayılı Kanun 4. ve/veya 6. maddesinin ihlal edildiğinin Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra aynı teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından 4054 sayılı Kanun 4. ve/veya 6. maddesinin tekrar ihlal edilmesi,
- Soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlale devam edilmesi,
- İhlalde belirleyici etkinin bulunması,
- Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik’in 12. maddesinin 3. fıkrasında yer alan gizlilik yükümlülüğünün ihlal edilmesi.

Ağırlaştırıcı unsurların birlikte bulunması halinde, her bir ağırlaştırıcı unsur için belirlenen artırım oranı toplanarak temel ceza oranına uygulanacaktır.

Öte yandan, Yeni Ceza Yönetmeliği 7. maddesi uyarınca aşağıdaki haller, hafifletici unsur olarak düzenlenir:



- Yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde, yerinde incelemenin daha kısa sürede tamamlanmasını veya daha etkin şekilde gerçekleştirilmesini sağlayan fiziksel ve/veya teknik imkânların sunulması suretiyle ya da inceleme konusuyla bağlantılı olan ilave bilgi veya belgelerin incelenen tarafça kendiliğinden sunulması suretiyle yerinde incelemeye yardımcı olunması,
- İhlalde diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması,
- İhlale katılımın sınırlı olması,
- İhlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının düşük olması ve
- İdari para cezasına esas alınan yıllık gayri safi gelirler içinde yurt dışı satış gelirlerinin bulunması.

Son olarak, Eski Ceza Yönetmeliği’nin 8. maddesi kapsamında kartelde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs yöneticileri ve çalışanlarının her birine idari para cezası verileceği ve diğer ihlallerde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına idari para cezası verilebileceği belirtilirken, Yeni Ceza Yönetmeliği’nde ihlaller bakımından böyle bir ayırım gözetilmez. Yeni Ceza Yönetmeliği’nde ise ihlalde belirleyici etkisi saptanan yönetici ya da çalışanlara teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idari para cezası verileceği düzenlenir.

Yeni Ceza Yönetmeliği’ne [buradan](#) ve Yeni Ceza Yönetmeliği hakkındaki müvekkil duyurumuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurum, 2023 Yılına İlişkin Raporunu Yayımladı

Kurum, 2023 yılı faaliyetlerine ilişkin raporunu (“Rapor”) yayımladı. Rapor’da Kurum’un faaliyetleri, stratejik hedefleri, misyonu ve vizyonu, ülke ekonomisindeki rolü ve çalışma ilkeleri gibi temel unsurlara değinildi. Buna ek olarak Rapor’da Kurum’un yıllık faaliyetleri, karar örnekleri, istatistiksel çalışmalar ve uluslararası ilişkiler gibi konulara ilişkin ayrıntılı açıklamalara yer verildi. Ayrıca, Kurum’un güçlü ve geliştirilmesi gereken yönleri analiz edilerek geleceğe yönelik stratejik öneriler ve alınması gereken tedbirler üzerinde duruldu.

Rapora [buradan](#) ve Rapor hakkındaki müvekkil duyurumuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurum, 2024-2028 Stratejik Planını Yayımladı

Kurum, 2024-2028 dönemine ilişkin stratejik planını (“Stratejik Plan”) yayımladı. Stratejik Plan’da; Kurum tarafından teknolojik gelişmelerin göz önünde bulundurulması, rekabet hukukunun etkinliğinin artırılması ve kurumsal bilinirliğin yükseltilmesi gibi amaçlar vurgulandı.

Stratejik Plan’da dikkat çeken bir husus olarak, 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesinin dijital pazarlar özelinde değişikliğe uğrayabileceği ve bu kapsamda ilgili maddeye yeni tanımlar eklenebileceği belirtildi. Öte yandan, 4054 sayılı Kanun’un 4. ve 7. maddelerinde ise herhangi bir değişiklik ihtiyacı olmadığı vurgulandı. Ayrıca, karar süreçlerinin hızlandırılması, dijital erişim iyileştirmesi ve proaktifliğin artırılması yönündeki gereklilikler vurgulandı.

Stratejik Plan’da yerinde inceleme uygulamalarında öngörülen gelişmelere ilişkin açıklamalara da yer verildi. Yakın gelecekte adli bilişim araçları kullanılarak yapılan mobil cihaz incelemesine ilaveten, dosyanın içeriğine ve uygunluğuna bağlı olarak teşebbüs çalışanlarının bilgisayarlarında “bilgisayar adli bilişim yazılımları” kullanılarak incelemeler yapılmaya başlanmasının öngörüldüğü belirtildi. Buna ek olarak, yeni anlık mesajlaşma uygulamalarında yerinde incelemelerin yapılmasına imkân oluşturacak güncel gelişmeler ile bulut altyapı sistemlerinin takip edilmesi gerektiği de ifade edildi.

Stratejik Plan’a [buradan](#) ve Stratejik Plan hakkındaki müvekkil duyurumuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurum, İş Gücü Piyasalarındaki Rekabet İhlallerine Yönelik Kılavuz’u Yayımladı

Kurum, İş Gücü Piyasalarındaki Rekabet İhlallerine Yönelik Kılavuz’u (“Kılavuz”) yayımladı. Kılavuz ile 4054 sayılı Kanun çerçevesinde iş gücü piyasalarındaki rekabet ihlallerine ilişkin belirliliğin sağlanmasının amaçlandığı belirtildi.

Buna ek olarak Kılavuz’da; 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde iş gücü piyasalarına yönelik olarak gerçekleştirilecek ihlal türlerinin neler olduğu ve Kurul tarafından bu ihlallerin nasıl değerlendirileceğine ilişkin ayrıntılı açıklamalara yer verildi. Bu kapsamda Kılavuz’da özellikle iş gücü piyasalarında ortaya çıkabilen ücret tespiti anlaşmaları ve çalışan ayartmama anlaşmalarının amaç bakımından rekabeti ihlal ettiği ve kartel olarak nitelendirildiği belirtildi.

Ayrıca, bilgi değişiminin; (i) bağımsız bir üçüncü taraf tarafından yürütülmesi, (ii) veri kaynağının veya bireysel verinin içeriğinin anlaşılabilir olması, (iii) paylaşılan bilgilerin en az üç ay öncesine ait olması, (iv) verilerin en az on katılımcının bilgilerini içermesi ve (v) hiçbir katılımcının verisinin toplam veri içinde %25’ten fazla ağırlığa sahip olmaması durumunda kural olarak rekabeti sınırlayıcı bir etkisi olmayacağı belirtildi.

Kılavuz’da iş gücü piyasalarındaki anlaşma ve eylemlere 4054 sayılı Kanun’un 5, 6, ve 7. maddelerinin hangi kapsamda uygulanabileceği de açıklandı. Bu kapsamda, iş gücü piyasalarındaki ücret tespiti

ve çalışan ayartmama anlaşmaları ile rekabeti kısıtlama amacıyla gerçekleştirilen bilgi değişimlerinin kural olarak muafiyetten yararlanamayacağı belirtildi. Ayrıca, 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesine ilişkin değerlendirmelerde, inceleme konusu teşebbüsün hem ilgili ürün veya hizmet pazarında hem de ilgili iş gücü pazarında hâkim durumda bulunup bulunmadığının inceleneceği belirtildi. Son olarak, birleşme ve devralma işlemlerinin iş gücü pazarındaki rekabeti azaltıp azaltmadığının ilgili işlemin öldürücü devralma ihtimali taşıyıp taşımadığı gibi çeşitli kriterler çerçevesinde değerlendirileceği de belirtildi.

Kılavuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



**İş Gücü Piyasalarındaki
Rekabet İhlallerine
Yönelik Kılavuz**
Av. Merve Bakırcı

Komisyon, Hâkim Durumun Dışlayıcı Şekilde Kötüye Kullanılmasına İlişkin Taslak Kılavuz İlkeleri’ni Kamu Görüşüne Sundu

Komisyon, hâkim durumun dışlayıcı şekilde kötüye kullanılmasına ilişkin Taslak Kılavuz İlkeleri’ni kamu görüşüne sundu. Komisyon, Taslak Kılavuz İlkeleri ile dışlayıcı kötüye kullanımların değerlendirilmesini, ispat gerekliliklerini, rekabetçi davranış ilkelerini ve istisnai durumlarda uygulanabilecek savunmaları netleştirmeyi ve hukuki belirliliği artırmayı amaçladı. Buna ek olarak Komisyon, Taslak Kılavuz İlkeleri’nin hem işletmeler hem de ulusal rekabet otoriteleri için hukuki güvenliği artıracaklarını ve rekabet otoriteleri tarafından daha dinamik ve etki odaklı bir yaklaşımın benimsenmesini sağlayacağını değerlendirdi. Komisyon, kamu görüşünde yapılan yorumlar neticesince hâkim durumun dışlayıcı şekilde kötüye kullanılmasına ilişkin Taslak Kılavuz İlkeleri’ni 2025 yılında nihai hale getirmeyi planlar.

Taslak Kılavuz İlkeleri’ne [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Komisyon, AB Rekabet Hukuku Uygulamasının Kapsamına İlişkin Değerlendirme Bulgularını Yayımladı

Komisyon, AB rekabet kurallarının uygulanmasına ilişkin usulleri belirleyen 1/2003 ve 773/2004 sayılı AB tüzüklerinin değerlendirilmesine ilişkin bulguları özetleyen bir çalışma belgesi yayımladı. Bu kapsamda Komisyon, tüzüklerin AB rekabet kurallarının etkin ve tutarlı bir şekilde uygulanmasını sağlama konusunda başarılı olduğunu değerlendirdi. Bununla birlikte, özellikle merkezi olmayan uygulama sisteminin, yerel rekabet otoritelerinin karar alma süreçlerindeki rolünü artırdığını vurguladı. Ayrıca Kurul, dijitalleşme nedeniyle artan veri miktarının inceleme süreçlerini zorlaştırdığını ve bu nedenle yerel rekabet otoriteleri ile Komisyon arasındaki iş birliğinin güçlendirilmesi gerektiğini belirtti.

Çalışmaya [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

İlgili Kişiler



Mert Karamustafaoğlu
Ortak, Rekabet ve Uyum Lideri

mertkaramustafaoğlu@erdem-erdem.av.tr



Ecem Süsoy Uygun
Yönetici Avukat

ecemsusoy@erdem-erdem.av.tr



Merve Bakırcı
Yönetici Avukat

mervebakirci@erdem-erdem.av.tr

Yasal Uyarı

Bu bültende yer alan bilgi, belge ve değerlendirmeler sadece bilgilendirme amaçlı olup Erdem & Erdem Ortak Avukatlık Bürosu tarafından hazırlanmıştır. Reklam amacıyla veya Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olan başka bir amaçla kullanılamaz. Erdem & Erdem tarafından açıkça yazılı olarak izin verilmediği müddetçe bu içeriğe bağlantı verilemez, kaynak gösterilerek alıntı yapılamaz, kısmen veya tamamen kullanılamaz. Bu bülten kapsamındaki tüm bilgi, belge ve değerlendirmelerin fikri mülkiyet hakları Erdem & Erdem'e aittir ve tüm hakları saklıdır.

ERDEM
&
ERDEM

İSTANBUL

Ferko Signature
Büyükdere Caddesi, No. 175 Kat. 3
34394, Esentepe - Şişli, İstanbul

+90 212 291 73 83
+90 212 291 73 82

istanbul@erdem-erdem.av.tr

İZMİR

1476 Sokak, No. 2, D. 27, Aksoy
Plaza Alsancak, İzmir

+90 232 464 66 76
+90 232 466 01 21

izmir@erdem-erdem.com

AMSTERDAM

Office 4.31, Strawinskylaan 457,
1077 XX Amsterdam

+31 (0)20 747 1113

amsterdam@erdem-erdem.nl

www.erdem-erdem.av.tr